**Modelo de instrumento para validación con criterios de evaluación para el trabajo de investigación (tesis)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Criterios** | **Excelente (4)** | **Bueno (3)** | **Mínimo (2)** | **Deficiente (1)** | **Puntaje** | **Observaciones** |
| 1 | Protocolo | Presenta la portada, presentación, agradecimientos, lista de contenido, tablas figuras, y apéndices de manera ordenada y debidamente compaginada. | Presenta la portada, presentación, agradecimientos, lista de contenido, tablas figuras, y apéndices de manera no tan ordenada y descompaginada. | No presenta algunas de las partes del protocolo conforme a la estructura estipulada por la EPTH. | No presenta la tesis de acuerdo al protocolo y/o estructura estipulada por la EPTH. |  |  |
| 2 | Resumen | Refleja la parte sustancial del trabajo, resume en una cara la metodología y resultados más importantes encontrados y considera un máx. de 5 palabras claves. | Refleja la parte sustancial del trabajo, resume en una cara la metodología y resultados más importantes encontrados y no considera la cantidad de palabras claves. | No refleja la parte sustancial del trabajo, ni resume en una cara la metodología y resultados más importantes encontrados y no considera la cantidad de palabras claves. | Confunde el resumen con la introducción. O no presenta un buen resumen. |  |  |
| 3 | Introducción | Realiza una introducción que induce a la investigación realizada, además que presenta el contenido de cada capítulo. No se excede de 2 páginas. | Realiza una introducción que induce a la investigación realizada, además que presenta el contenido de cada capítulo. Se excede más de 2 páginas. | Realiza una introducción en la que no concuerdan las ideas, ni inducen al tema de investigación. Redacción desorientada o poco clara. | No presenta la introducción o no está bien elaborada. |  |  |
| 4 | Tema | Excelente propuesta. Bien elegida, clara, actualizada, novedosa, vigente y con tal congruencia con los estudios realizados. | Buena propuesta del tema. Bien elegida, actualizada, clara, novedosa, vigente y apegada a los estudios realizados. | Regular propuesta del tema. Elección poco actualizada sin claridad, novedad, ni videncia y poco apegada a los estudios realizados | Deficiente propuesta del tema. Deficiente elección, sin claridad ni actualización, ni vigente, y está alejada de los estudios realizados. |  |  |
| 5 | Título | Describe de una manera exacta el tema de investigación. | Describe de manera adecuada el tema y la investigación que se pretende realizar. | Apenas describe de manera entendible el tema y la investigación que se pretende realizar. | No describe con claridad el tema y la investigación que se pretende realizar. |  |  |
| 6 | Descripción del problema | Describe y fundamenta con profundidad, amplitud y sencillez el problema que es objeto de la investigación, y se establece los límites y alcances. | Describe y fundamenta adecuadamente el problema que es objeto de la investigación, y establece los límites y alcances. | Mínima descripción o poca fundamentación del problema, límites y alcances. | Descripción confusa, no se describe mi fundamenta el problema que es objetivo de la investigación. |  |  |
| 7 | Formulación del problema (Preguntas de investigación) | Precisa acertadamente las preguntas de investigación que le permiten orientar y definir el rumbo del trabajo de tesis. | Propone adecuadamente las preguntas de investigación que ayudan a una buena orientación del rumbo del trabajo de tesis | Propone un mínimo de preguntas de investigación que orientan parcialmente el trabajo de tesis. | Deficientes preguntas de investigación, estas limitan y desorientan el rumbo del trabajo de tesis. |  |  |
| 8 | Justificación | Excelente fundamentación de los motivos sociales, económicos, académicos y otros. | Buena exposición de los motivos sociales, académicos, económicos y otros. | Breve exposición de los motivos sociales, académicos y económicos y otros. | Mínima exposición de los motivos sociales académicos, económicos y otros. |  |  |
| 9 | Objetivos | Excelente fundamento del propósito general de la investigación. Claridad en los objetivos generales y específicos. | Buen fundamento del propósito general, acorde con el tema. Se entienden con claridad los objetivos generales y específicos. | Escaso fundamento del propósito general. Somera exposición de los objetivos generales y específicos. | Nulo o mínimo fundamento del propósito general, sin coincidencia con el tema. Deficiente planteamiento de objetivos generales y específicos. |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10 | Hipótesis | Propone hipótesis de manera comprensible y precisa para demostrar, explicar o comprobar el problema de investigación. Concuerda con el problema, objetivos, preguntas de investigación y variables. | Propone la hipótesis de manera aceptable, para demostrar, explicar o comprobar el problema de investigación. Concuerda con objetivos, preguntas de investigación y variables. | Propone la hipótesis de manera parcial, por lo que resulta inadecuada para demostrar, explicar o comprobar el problema de investigación. Concuerda levemente de investigación y variables. | Carece de hipótesis o esta se encuentra mal planteada, es incongruente o alejada del fundamento a demostrar, explicar o comprobar, no concuerda con objetivos, problema o preguntas de investigación. |  |  |
| 11 | Variables | Precisa la correlación de causalidad de las variables con la hipótesis; bien sustentadas de acuerdo con el problema de estudio | Acepta la correlación de causalidad de variables con la hipótesis, aceptable sustento en el problema de estudio. | Parcial correlación de variables con la hipótesis; parcial sustento en el problema de estudio. | Mínima o nula correlación de variables con la hipótesis; sin sustento en el problema de estudio. |  |  |
| 12 | Metodología de investigación | Precisa acertadamente métodos, técnicas y procedimientos de investigación; estos son adecuados al problema, los objetivos, la justificación y la hipótesis. | Define aceptablemente métodos, técnicas y procedimientos de investigación; estos son suficientes para el problema, los objetivos, la justificación y la hipótesis. | Elige parcialmente métodos, procedimientos y técnicas de investigación; estos son apenas suficientes para el problema, los objetivos, la justificación y la hipótesis | Elección inadecuada de métodos, procedimientos y técnicas de investigación; estos son insuficientes para el problema, los objetivos, la justificación y la hipótesis. |  |  |
| 13 | Confiabilidad y Validación de instrumentos | Presenta confiabilidad aceptable y la validación por expertos y prueba estadística Alpha de Cronbach con índices aceptables. | Presenta confiabilidad aceptable y la y sólo validación por expertos. | Presenta sólo la validación por expertos. | No presenta la prueba de confiabilidad y tampoco la validación de instrumentos. |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | Marco Teórico | Claridad y orden lógico en la exposición de las teorías y conceptos básicos del trabajo de investigación los límites y alcances teóricos. | Buena exposición y adecuada descripción del marco teórico con sus límites y alcances teóricos. | Breve exposición, con escasa descripción del marco teórico y sus límites y alcances teóricos. | Deficiente marco teórico, no se establecen los límites y alcances teóricos. |  |  |
| 15 | Resultados de la investigación | Presenta los resultados de la investigación de manera ordenada por variables e indicadores. Realiza la interpretación analizando la información obtenida con coherencia y claridad. | Presenta los resultados de la investigación de manera ordenada por variables e indicadores. Realiza la interpretación sólo reflejando solo la información encontrada. | Presenta los resultados de la investigación de manera ordenada por variables e indicadores. Sin una adecuada interpretación y análisis. | Presenta los resultados de manera desordenada, sin buen formato ni interpretación adecuada. |  |  |
| 16 | Conclusiones y Recomendaciones | Realiza conclusiones concisas y coherentes con información que provienen de los resultados de la investigación. | Realiza conclusiones concisas y coherentes con información que provienen de los resultados de la investigación. Y las mezcla con otro tipo de información que no se demuestra en el estudio. | Realiza conclusiones con deducciones que no provienen de los resultados de la investigación y desvirtúan la coherencia que debe haber en el estudio. | No plantea bien las conclusiones, desvirtuando la coherencia que debe haber en todo el estudio. |  |  |
| 17 | Bibliografía (Fuentes de consulta) | Profunda revisión de proyectos afines, tesis, libros básicos y de consulta, sitios web, manuales, leyes, reglamentos y otros documentos de apoyo a la investigación (incluye de 7 a 10 fuentes o más) | Buena revisión de proyectos afines, tesis, libros básicos y de consulta, sitios web, manuales, leyes, reglamentos y otros documentos de apoyo a la investigación (incluye de 4 a 7 fuentes) | Mínima revisan de proyectos afines, tesis, libros básicos y de consulta, sitios web, manuales, leyes, reglamentos y otros documentos de apoyo a la investigación (incluye menos de 4 a 7 fuentes) | Revisión insuficiente de proyectos afines, tesis, libros básicos y de consulta, sitios web, manuales, leyes, reglamentos y otros documentos de apoyo a la investigación (incluye menos de 4) |  |  |
| 18 | Apéndices | Presenta la matriz de consistencia debidamente formulada y los instrumentos con su validación por expertos y prueba estadística. | Presenta la matriz de consistencia ambiguamente formulada y los instrumentos con su validación por expertos y prueba estadística. | Presenta la matriz de consistencia que no se encuentra debidamente formulada y los instrumentos sólo con validación por expertos. | No presenta matriz de consistencia, o no guarda relación metodológica, además de no presentar la validación por expertos y la prueba estadística. |  |  |
| 19 | Redacción y Formato APA | Es totalmente clara, comprensible, sencilla y sin dejar dudas sobre lo expuesto | Es clara, sencilla y comprensible, sin dejar duda sobre lo expuesto. | Es conclusa, poca comprensible o rebuscada y deja dudas sobre lo expuesto. | Totalmente confusa o rebuscada y deja lagunas sobre lo expuesto. |  |  |
| 20 | Estructura de la tesis | Lista de contenido acertadamente, con claridad y precisión. Correcto enfoque para desarrollar su tesis, capítulos, secciones y apartados. | Define la lista de contenidos de manera suficiente y con claridad. Adecuado enfoque para desarrollar su tesis, con capítulos, secciones y apartados. | Define la lista de contenidos de manera parcial, limitada y poco clara. Insuficiente enfoque para desarrollar su tesis, con capítulos, secciones y apartados. | Define la lista de contenidos de manera deficiente, sin claridad para el desarrollo de su tesis. Se distingue con claridad capítulos, secciones y apartados. |  |  |
|  |  |  |  |  | **TOTAL PUNTAJE** |  | **Nivel:**  |
|  | **Comentarios adicionales:** |

Adaptado de Muñoz Razo, Carlos (2015)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Escala (Puntaje)** | **Nivel** |  |
| 1-20 puntos | Nivel 1 | Desaprobado |
| 21 - 40 puntos | Nivel 2 | Desaprobado |
| 41 – 60 puntos | Nivel 3 | Aprobado con observaciones |
| 61 – 80 puntos | Nivel 4 | Aprobado |

Finalmente, el jurado dictaminador, ha acordado por unanimidad devolver el documento para subsanar las observaciones realizadas dentro del plazo establecido en el reglamento de grados y títulos de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mg.** **Presidente** |  | **Mg.** **Vocal** |
|  |  |  |
|  | **Mg.****Secretario** |  |